

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Верминенко Юлия Владимировна

**СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НА ПУБЛИЧНЫХ АРЕНАХ
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА: ТЕОРЕТИКО-
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 22.00.01 – теория, методология и история социологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

доктора социологических наук

Санкт-Петербург

2014

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории социологии
Санкт-Петербургского государственного университета

Научный консультант: Иванов Олег Иванович

доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: Паутова Лариса Александровна

доктор социологических наук, доцент,

директор проектов Фонда Общественное Мнение

Масловский Михаил Валентинович

доктор социологических наук, профессор, ведущий сотрудник
сектора истории российской социологии

Социологического института Российской академии наук

Грибанова Галина Исааковна

доктор социологических наук, профессор, зав. каф. политологии

Российского государственного педагогического университета

им. А.И. Герцена

Ведущая организация: Московский государственный институт

международных отношений (университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации

Защита состоится _____ 2014 г. в __ часов на заседании совета по
защите докторских и кандидатских диссертаций Д.212.232.06 при Санкт-
Петербургском государственном университете по адресу: 191 124, Санкт-
Петербург, ул. Смольного д. 1/3, Смольный 9 подъезд, факультет социологии
СПбГУ, ауд. ____

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. М.
Горького Санкт-Петербургского государственного университета
(Университетская набережная, д. 7/9).

Автореферат разослан _____ 2014 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

Савин С.Д.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Современное российское общество на протяжении многих лет сталкивается с рядом социальных проблем, изучение и решение которых необходимо для обеспечения социально-экономической и социально-политической стабильности страны, улучшения качества и увеличения продолжительности жизни и рождаемости, снижения смертности населения. Результаты социологических исследований проблем наркотизации и алкоголизации россиян, коррупции, бедности, межнациональных конфликтов и т.д. могут быть использованы в процессе формирования и реализации социальной политики государства, для оптимизации деятельности государственных служб и общественных организаций, занимающихся решением различных социальных проблем современного российского общества.

На сегодняшний день в российской и западной социологии сделан большой теоретический задел по изучению социальных проблем, проведены многочисленные исследования, ориентированные на изучение конкретных случаев конструирования социальных проблем на отдельно взятых публичных аренах (например, в средствах массовой информации). В связи с этим актуальными как с теоретической, так и с практической точки зрения могут быть социологические исследования, выходящие за рамки изучения отдельных случаев социальных проблем и анализа их тенденций. При этом важно охватить как можно больше значимых институционализированных публичных арен современного российского общества, на которых социальные проблемы создаются. В связи с этим является актуальным изучение процессов конструирования, а также деконструирования социальных проблем на основных публичных аренах современного российского общества (например, в законодательной и исполнительной власти РФ, средствах массовой информации, общественном мнении и т.д.).

Теоретические и практические ограничения существующих подходов к изучению социальных проблем объясняют усиление в настоящее время внимания социологов к методологическим и методическим разработкам в области социальных проблем. Поэтому актуальными являются социологические исследования, направленные на разработку и апробацию универсальных инструментов изучения социальных проблем (например, методологий и соответствующих им методик), которые могли бы использоваться для анализа процессов производства и воспроизводства любых социальных проблем, и позволяли бы получить достоверное научное

знание об их конструировании и деконструировании в современном российском обществе.

Указанная проблематика стала основой диссертационного исследования и обусловила наше внимание к разработке теоретико-методологических основ изучения процессов производства и воспроизводства социальных проблем и многостороннему эмпирическому исследованию процессов конструирования и деконструирования социальных проблем на публичных аренах современного российского общества.

Степень разработанности темы. Изучение социальных проблем восходит к объективистской, а затем и к субъективистской традиции в западной социологической мысли. Социологи, придерживающиеся объективистского подхода, трактуют социальные проблемы как объективные условия вне зависимости от того осознается это условие как проблема индивидами, которых она касается, или нет. Полностью противоположным является понимание социальных проблем социологами-субъективистами. Согласно субъективистской традиции считается, что социальная проблема существует в общественном сознании посредством ее субъективного определения. Причем не имеет значение, существуют или нет реальные объективные условия для возникновения проблемы. Исторически в рамках объективистской традиции сложились следующие подходы: социальной патологии (Ч. Ломбразо, У. Шелдон, М. де Шамп, Д. Ферреро, С. Смит, Н.И. Григорьев, А.М. Коровин, В.М. Тарновский, Я.Д. Харламов и др.), отклоняющегося поведения (Э. Дюркгейм, Р. Мертон), социальной дезорганизации (У. Томас, Ф. Знанецкий, Р. Парк, Э. Берджес, Р. Макензи, Р. Кейвен, К. Шоу, Г. Маккей и др.), функционалистский подход (Т. Парсонс, Р. Мертон, Р. Нисбет), конфликтологический (критический) подход (И. Тейлор, П. Уолтен, Дж. Янг, Р. Куинни, У. Чембинс и др.). Субъективистская традиция изучения социальных проблем связана с именами таких западных социологов, как Г.Блумер (символический интеракционизм), Дж. Бест, М. Спектор, Дж. Китсьюз, П. Иббара, С. Хилгартнер, Ч. Боск, М. Эделман, М. Фишман, Д. Лазик (конструкционизм) и др. Существует еще одно онтологическое представление о социальных проблемах – диалектическое, которое исторически формируется между объективистским и субъективистским представлением о социальных проблемах. Согласно диалектическому подходу к социальным проблемам (В.И. Куценко, Т.А. Дридзе, Э.М. Наумова, Э.М. Коржева, И.В. Бестужев-Лада, В.А. Ядов и др.), последние трактуются как противоречия, объективно возникающие в процессе функционирования и развития общества.

В рамках субъективистской традиции изучения социальных проблем в 70-х гг. XX в. в Западной социологии возникает конструкционистский подход (М. Спектор, Дж. Китсьюз, П. Иббара и др.), согласно которому социальная действительность создается или конструируется самими людьми. Социальные проблемы – это результаты деятельности коллективного сознания, общественного мнения. Объективных оснований у социальных проблем нет, то есть никакое условие не может быть причиной возникновения социальной проблемы. Конструкционисты изучают проблематизирующую риторику в отношении самых различных ситуаций. Например, исследования Дж. Беста посвящены конструированию проблемы пропадающих детей; исследования К. Лоуни – проблеме сатанизма; проблеме загрязнения окружающей среды посвящены исследования Э. Даунса, А.К. Сконфельда, Р.Ф. Мейера, Р.Дж.Гриффина; проблеме преступности - исследования М. Фишмана, Г. Кавендера; проблеме наркотизма - исследования К. Беккета, Т. Сассона; проблеме ВИЧ\СПИДа – исследования Э. Альберта, А. Бейкера, П. Бехарела; проблеме домашнего насилия – исследования Н. Бернса и др. В последнее десятилетие конструкционистский подход к изучению социальных проблем стал использоваться и в российской социологической науке. Такие социологи, как П.А. Мейлахс, И.А. Климов, В.И. Ильин, Ж.В. Журавлева, Г.В. Еремичева, Е.А. Богданова, Е.Г. Дьякова, А.Д. Трахтенберг, И.Г. Ясавеев, Е.С. Богомякова и др. для анализа социальных проблем используют в своих исследованиях конструкционистскую методологию.

Следует признать актуальность отечественных исследований сторонников комплексного и интегративного подходов к социальным проблемам, основывающегося на синтезе субъективистской и объективистской методологий. Примером могут быть работы О.И. Иванова, Т.М. Симоновой, О.В. Бойко, А.В. Соловьева и др., в которых встречаются элементы конструкционизма.

В настоящее время количество исследований конкретных случаев конструирования социальных проблем в отечественной и западной социологии насчитывает несколько сотен. Однако большинство российских социологов, как, впрочем, и западных, сосредотачивают внимание в основном на конструировании отдельно взятых проблем, и, чаще всего, в дискурсе средств массовой коммуникации. Например, исследования Ю.Ю.Комлева, Л.Г. Толчинского, В.Н.Демидова, И.Г.Ясавеева и др. посвящены конструированию проблемы преступности в СМИ; исследования П.А. Мейлахса, Н.Смирновой, И. Костериной, и др.– проблеме наркотиков; исследования Ж.В. Журавлевой, И. Савельевой, И.Г. Ясавеева и др. –

проблеме ВИЧ/СПИДа; исследования К.В. Фофановой, – проблеме домашнего насилия, исследования П.В. Романова, В.В. Щеплановой, Е.Р. Ярской-Смирновой и др. – проблеме терроризма, исследования Е.А. Денисовой, А.С. Макарова – проблеме коррупции и т.д. Надо отметить, что в последние годы появились исследования, которые выходят за рамки изучения отдельных случаев конструирования социальных проблем средствами массовой коммуникации. Примером являются многочисленные публикации И.Г. Ясавеева.

На сегодняшний день в изучении социальных проблем существует тематика, которая практически не рассматривается. Как в исследованиях отечественных, так и западных социологов не получило должного развития эмпирическое изучение процессов конкуренции между различными социальными проблемами. Мало изучены процессы деконструирования социальных проблем. Если стратегиям конструирования социальных проблем посвящено достаточное количество публикаций (Д. Лазик, Дж. Бест, П. Мейлахс, И.Г. Ясавеев и др.), то стратегии деконструирования социальных проблем рассматриваются только в публикациях П. Иббары и И.Г. Ясавеева. До сих пор нет конструкционистских работ, которые выходили бы за рамки изучения различных случаев конструирования и деконструирования проблем в дискурсе определенной институциональной арены. Также отсутствуют исследования, направленные на эмпирическое изучение и теоретическое обоснование процессов продвижения социальных проблем с одной институциональной арены на другую. Не существует разработок теории и методологии изучения производства и воспроизводства социальных проблем, которая могла бы использоваться для изучения любых социальных проблем и давать возможность достоверно объяснять процессы их конструирования и деконструирования. Указанные «пробелы» в исследовании социальных проблем составляют проблемное поле нашего диссертационного исследования.

Объект исследования - работы российских и западных социологов по теории и методологии изучения социальных проблем, а также документы,¹ в которых зафиксировано отношение разных групп российского общества к проблемам наркотизации и алкоголизации.

¹Законы и постановления Правительства РФ, периодические издания, интернет-архивы, публикации результатов опросов общественного мнения россиян, результаты интервьюирования экспертов и данные опроса петербуржцев и т.д.

Предмет исследования – индустрия социальных проблем как социальная система процессов их производства и воспроизводства.

Цель исследования – разработать теоретико-методологические основы исследования индустрии социальных проблем как социальной системы процессов их производства и воспроизводства и проанализировать содержание этих процессов на публичных аренах современного российского общества (на примере проблем наркотизации и алкоголизации).

Задачи исследования:

1. Выявить сущность и содержание индустрии социальных проблем, определить основные принципы ее изучения;
2. Углубить теоретические и методологические основы изучения процессов конструирования и деконструирования социальных проблем на основных публичных аренах современного российского общества;
3. Проанализировать динамику конструирования проблем наркотизации и алкоголизации в законодательной и исполнительной власти РФ, средствах массовой информации и общественном мнении россиян;
4. Изучить конкуренцию между проблемами наркотизации и алкоголизации в законодательной и исполнительной власти РФ, средствах массовой информации, общественном мнении россиян;
5. Исследовать деконструирование проблем наркотизации и алкоголизации в законодательной и исполнительной власти РФ, средствах массовой информации.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования послужили следующие подходы: конструкционистский (его контекстуальная версия, допускающая анализ социального контекста конструирования и деконструирования социальных проблем) и эволюционный, опирающийся на принцип универсального (глобального) эволюционизма, который объединяет в единое целое идеи эволюционного и системного подходов. Согласно принципу глобального (универсального) эволюционизма, эволюционные механизмы (адаптации, конкуренции) транслируются на процессы, проходящие в социальных системах. Применение эволюционного подхода к изучению социальных проблем позволяет экстраполировать эволюционные идеи (культурной адаптации, конкуренции) на процессы конструирования и деконструирования социальных проблем в современном обществе, которые включены в индустрию социальных проблем как социальную систему

процессов их производства и воспроизводства. Системное рассмотрение индустрии социальных проблем предполагает выявление целостности ее как системы, анализ составляющих ее элементов и их взаимосвязей между собой, а также взаимосвязей самой индустрии социальных проблем с окружающей средой. Для изучения структуры индустрии социальных проблем используется методология контекстуального конструкционизма, понятийный аппарат концепции публичных арен С.Хилгартнера и Ч.Боска.

При проведении эмпирического исследования были использованы следующие **методы**: традиционный анализ документов, контент-анализ, анкетирование, экспертный опрос, а также анализ вторичных социологических данных и официальных статистических данных.

Эмпирическая база диссертационного исследования формировалась с учетом изучения процессов конструирования и деконструирования проблем алкоголизации и наркотизации в средствах массовой информации, общественном мнении россиян, законодательной и исполнительной власти РФ с 1990 г. по 2010 г. Временные рамки выбранного периода объясняются, с одной стороны, значительными изменениями в российском обществе социально-экономического, социально-политического, социально-психологического и социально-культурного характера, а, с другой стороны, не зависящими от автора диссертации ограничениями в организации и возможности проведения исследования.

Для изучения конструирования проблем наркотизации и алкоголизации в законодательной и исполнительной власти РФ мы обращались к таким документальным источникам, как Официальное издание «Собрание законодательства Российской Федерации» и Официальное издание «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти». Эмпирической базой исследования конструирования проблем алкоголизации и наркотизации в законодательной и исполнительной власти РФ, анализа ресурсных ограничений публичных арен, а также изучения процессов деконструирования указанных проблем в СМИ являются результаты экспертного опроса. Количество опрошенных экспертов составило 30 человек. Из них 15 человек – эксперты-ученые и 15 человек – врачи–наркологи.

Эмпирической базой для изучения процесса конструирования проблем алкоголизации и наркотизации в средствах массовой информации с 1990 г. по 2010 г. послужили радио и телепередачи, а также публикации в прессе за указанный период времени. Исследование носило выборочный характер. Для

анализа конструирования проблем алкоголизации и наркотизации на телевидение была использована многоступенчатая выборка. Выбранные телеканалы представляют различный аудиторный срез, что позволит говорить о репрезентативности выборочной совокупности. Объем выборочной совокупности составил 499 передачи: телеканал «Россия 1» - 83; «Первый» телеканал - 123; НТВ – 121; «Пятый» телеканал – 75; телеканал «Культура» - 58; «Первый альтернативный» телеканал – 10; MTV – 29. Для анализа конструирования проблем алкоголизации и наркотизации на радио была выбрана радиостанция «Радио России». Она осуществляет радиовещание всероссийского масштаба и выпускает передачи в основном общественно-политического характера, что и определило выбор передач данной радиостанции в качестве эмпирической базы для исследования. Полученная эмпирическая база составила 149 радиопередач, в которых затрагивались проблемы алкоголизации или наркотизации. Для анализа конструирования проблем алкоголизации и наркотизации в прессе использовали многоступенчатую выборку. Объем выборочной совокупности составил 874 газетные публикации, а именно: «Невское время» - 70; «Вечерний Петербург» - 184; «Известия» - 294; «Российская газета» - 326.

Для изучения процесса конструирования проблем алкоголизации и наркотизации в общественном мнении россиян в течение 1990 г. – 2010 г. использовали вторичный анализ результатов опросов общественного мнения за этот период, проведенных ВЦИОМ и Фондом «Общественное мнение» (всего было проанализировано 31 исследование), а также результаты самостоятельно проведенного в 2010 г. опроса общественного мнения петербуржцев относительно проблем наркотизации и алкоголизации. Использовалась квотная выборка, объем которой составил 1000 человек. Поскольку выборочная совокупность представляла собой микромодель генеральной совокупности по половому и возрастному признакам, можем говорить о репрезентативности полученной выборки.

Научная новизна диссертационного исследования

В диссертации решена научная проблема социологического изучения производства и воспроизводства социальных проблем; установлены основные субъекты идентификации социальных проблем; проанализированы процессы продвижения социальных проблем на публичные арены; выявлены мнения социальных групп и научного сообщества по решению проблем наркотизации и алкоголизации в современном российском обществе; дана система рекомендаций по снижению их остроты.

Научная новизна раскрывается в следующих положениях:

1. Впервые рассмотрены процессы производства и воспроизводства социальных проблем в их деятельностных аспектах, а именно как индустрия социальных проблем. Определена структура индустрии социальных проблем как социальной системы.
2. Для изучения индустрии социальных проблем разработаны методологические принципы, которые использованы в исследовании конструирования и деконструирования проблем наркотизации и алкоголизации на основных публичных аренах современного российского общества: системно-коммуникационный, системно-элементный, системно-структурный, системно-ресурсный, системно-исторический.
3. Определены место и роль «конкурентоспособности проблемы» в индустрии социальных проблем.
4. При анализе динамики конструирования проблем наркотизации и алкоголизации установлено возрастание внимания
 - законодательной и исполнительной власти РФ к наркотизации со второй половины 1990-х гг. и к алкоголизации с начала 2000-х гг.;
 - российской прессы к алкоголизации с 1990 по 2010 гг.;
 - российских телевизионных каналов к наркотизации с 2000 по 2010 гг.;
 - общественного мнения россиян к обеим проблемам с 1990 по 2010 гг.

Выявлено противоречие между объективно высокой опасностью для общества проблем наркотизации и алкоголизации и незаинтересованностью законодательной и исполнительной власти РФ в их обсуждении и решении в первой половине 1990-х гг.

5. Апробирована методика эмпирического изучения контрриторических стратегий деконструирования проблем наркотизации и алкоголизации в российских средствах массовой информации.

Научная значимость диссертационной работы заключается в разработке теоретических и методологических основ изучения производства и воспроизводства социальных проблем и проведении многостороннего эмпирического исследования конструирования и деконструирования проблем наркотизации и алкоголизации на наиболее значимых публичных аренах современного российского общества. Разработанная методология изучения

индустрии социальных проблем применима для изучения процессов конструирования и деконструирования любых социальных проблем современного российского общества. Результаты диссертационного исследования и сделанные на их основе выводы дают возможность иметь более полное представление о процессах конструирования проблем наркотизации и алкоголизации, конкуренции между ними, применении стратегий их деконструирования на таких публичных аренах, как законодательная и исполнительная власть РФ, средства массовой информации, общественное мнение; а также о взаимодействии этих публичных арен в процессе конструирования и деконструирования проблем наркотизации и алкоголизации на публичных аренах современного российского общества.

Практическая значимость диссертационной работы

Полученные в исследовании эмпирические данные и выводы, сделанные автором диссертации на их основе, могут быть использованы при разработке федеральных, региональных и муниципальных программ, ориентированных на решение или снижение остроты проблем наркотизации и алкоголизации, а также в образовательном процессе для подготовки социологов и специалистов социально-гуманитарного профиля.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Под «индустрией социальных проблем» понимается социальная система производства и воспроизводства социальных проблем, в которой идет борьба социальных групп, публично представляющих социальные проблемы, за признание легитимности особо значимых для них социальных проблем и ресурсы, используя которые можно решить проблему или снизить ее остроту с учетом своих интересов. Индустрия социальных проблем как социальная система имеет двухуровневую структуру, элементами которой являются публичные арены, функционеры, выдвигающие утверждения-требования на этих публичных аренах, и сами утверждения-требования. На первом уровне происходит конструирование и деконструирование социальных проблем на каждой отдельно взятой публичной арене. Вторым уровнем является процесс продвижения социальных проблем из дискурса одной публичной арены в дискурс другой публичной арены. На этом уровне происходит продвижение социальных проблем до стадий легитимации этих проблем в обществе и их последующего решения.

2. Ограниченность контекстуальной версии конструкционизма в изучении социальных проблем связана с недостаточным охватом системного уровня индустрии социальных проблем. Эволюционный подход позволяет не только рассматривать этот уровень, но и экстраполировать эволюционные идеи (культурной адаптации, конкуренции) на процессы конструирования и деконструирования социальных проблем в современном обществе, входящие в индустрию социальных проблем.

3. В совокупность методологических принципов изучения индустрии социальных проблем входят системно-элементный принцип, состоящий в выявлении ее элементов (публичные арены, функционеры, выдвигающие утверждения-требования на этих публичных аренах, и сами утверждения-требования); системно-структурный, позволяющий получить представление о ее двухуровневой структуре; системно-ресурсный, заключающийся в выявлении ресурсных ограничений публичных арен, влияющих на конкуренцию между утверждениями-требованиями, выдвинутыми функционерами на этих публичных аренах; системно-исторический, позволяющий выяснить исторические условия возникновения индустрии социальных проблем, пройденные ею этапы, современное состояние и возможные перспективы развития; системно-коммуникационный, означающий необходимость выявления ее связи с окружающей социокультурной средой.

4. Для анализа динамики конструирования социальных проблем используется понятие «конкурентоспособность социальной проблемы», под которым понимается изменчивая способность функционеров (социальных групп или отдельных индивидов) привлекать внимание общественности к условиям и ситуациям, о негативном характере которых они формулируют утверждения-требования. С ростом конкурентоспособности проблемы увеличивается ее возможность выиграть в конкуренции с другими проблемами. На рост конкурентоспособности социальной проблемы влияют новизна, драматичность, социокультурный и политический контекст утверждений-требований, касающихся этой проблемы.

5. Проанализированные статистические данные за период с 1990 г. по 2010 г., результаты опроса экспертов, общественного мнения россиян показывают возрастание опасности для общества проблем наркотизации и алкоголизации. Однако анализ статистики законодательного процесса позволяет сделать вывод о незаинтересованности законодательной власти РФ в обсуждении и решении проблем наркотизации и алкоголизации в первой половине 1990-х

гг. Начиная со второй половины 1990-х гг., можно говорить о продвижении проблемы наркотизации из дискурса общественного мнения на публичную арену законодательной и исполнительной власти РФ. В это же время активизировался и процесс деконструирования проблемы наркотизации в СМИ. С начала 2000-х гг. фиксируются тенденции возрастания внимания законодательной и исполнительной власти РФ, прессы общероссийского и регионального масштабов, общественного мнения к проблеме алкоголизации. Однако сравнительный анализ динамики конструирования проблем наркотизации и алкоголизации в законодательной и исполнительной власти РФ, СМИ и общественном мнении позволяет говорить о более интенсивном продвижении проблемы наркотизации, чем алкоголизации на уровень их легитимации и решения в российском обществе с начала 2000-х гг. Это объясняется, в частности, более выраженным деконструированием проблемы алкоголизации, чем наркотизации.

6. Для деконструирования проблем наркотизации и алкоголизации в дискурсе СМИ используются следующие контрриторические стратегии: наркотизация представляется как а) явление, имеющее место и в других странах; б) нетипичное для всего общества в целом явление, характерное для отдельно взятых (чаще всего маргинальных) социальных групп; алкоголизация представляется как а) явление, характерное для России в различные исторические периоды, б) неизбежный, закономерный процесс, связанный с ухудшением социально-экономических условий, в) процесс, связанный с традициями чрезмерного употребления алкоголя.

Апробация научных результатов. Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечивается корректностью исследовательских процедур, обоснованностью методик исследования, репрезентативностью и адекватным анализом полученных эмпирических данных.

Результаты диссертационного исследования изложены в 3 авторских монографиях и в 16 статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень ВАК, и других публикациях. Положения и выводы диссертации обсуждались на международных, всероссийских, научно-практических конференциях, в том числе на Международных научных конференциях – Вторых, Четвертых, Пятых Санкт-Петербургских социологических чтениях, СПб., 2010 г., 2012 г., 2013 г.; Международной научно-практической конференции «Вопросы образования и науки: теоретические и методологические аспекты», Тамбов, 2012 г.; Научно-практических

конференциях с международным участием «Homo Eurasicus в прошлом и настоящем», СПб., 2011 г, 2012 г.; Второй Всероссийской научно-методической конференции «Традиционные духовные ценности и современная образовательная практика», Череповец, 2012 г.; Межвузовских научно-практических конференциях «Социальные технологии и современное общество», СПб., 2005 г. , 2006 г. , 2011 г., 2013 г. и др.

Материалы диссертационного исследования используются в общеобразовательных и специальных курсах, разработанных и читаемых автором на кафедре социологии Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

Структура диссертации включает введение, три главы, заключение, список литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, характеризуется состояние ее научной разработки, определяется объект и предмет, цель и задачи исследования, теоретико-методологическая и эмпирическая база исследования, раскрывается новизна и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту.

В главе 1 «Основные представления о социальных проблемах» дан обзор объективистской и субъективистской традиций изучения социальных проблем, рассмотрена интерпретация социальных проблем с точки зрения диалектического подхода, представлена позиция автора к пониманию сущности социальных проблем.

В параграфе 1.1. «Объективистский подход в социологии социальных проблем» указано, что в основе объективистского подхода к социальным проблемам лежит внимание к социальным условиям, порождающим социальные проблемы, независимо от того осознается это условие как проблема индивидами, которых она касается, или нет. Эти объективные условия имеют негативную природу, противоположную природе нормального социально здорового общества, поэтому они определяются как состояние дисфункции, патологии, дезорганизации или отклонения. В истории социологического знания обнаруживается достаточное количество подходов к изучению социальных проблем, основной чертой которых является объективизм, то есть понимание социальных

проблем как объективно существующих патологических или дезорганизованных состояний, дисфункций или противоречий. Объективистское представление о социальных проблемах подводит социолога к определенному пониманию структуры социальной проблемы, а именно: в структуре проблемы при ее изучении фиксируются только объективные, внешние по отношению к сознанию субъекта компоненты. В диссертационном исследовании рассмотрены подходы социальной патологии, отклоняющегося поведения, социальной дезорганизации, функционалистский и конфликтологический, которые делают акцент на анализе условий возникновения социальных проблем как причин социальных проблем.

Объективистский подход к изучению социальных проблем сам по себе имеет несомненную эвристическую ценность. Его выбор в качестве теоретико-методологической базы исследования определяется целями исследования и предпочтениями социолога. Мы не являемся сторонниками использования объективистского подхода в изучении социальных проблем, поскольку он имеет ряд методологических ограничений, а именно: дает возможность анализа только отдельно взятых проблем, так как у каждой проблемы есть свои условия; игнорирует процесс признания проблемы как таковой общественным сознанием; применяет понятие «социальная проблема» в отношении очень большого числа разнообразных условий, не объясняя при этом, почему в разные периоды времени одни и те же объективно существующие условия воспринимаются как проблемные, а другие не воспринимаются.

Параграф 1.2. «Диалектический подход к изучению социальных проблем» посвящен интерпретации социальных проблем с позиции диалектического подхода к изучению социальных проблем в отечественной социологии.

Диалектический подход к изучению социальных проблем связан с определенным этапом развития отечественной социологии социальных проблем и, несомненно, обладает научной значимостью. Смысл понятия «социальная проблема» в рамках данного подхода раскрывался исключительно через категории марксистской диалектики. Наиболее полно диалектический подход к социальным проблемам отражен в работах В.И. Куценко, считавшего, что источником любой проблемы является общественное противоречие. На протяжении десятилетий социальная проблема в отечественной социологии (В.А. Ядов, И.В. Бестужев-Лада, Э.М. Наумова, Э.М. Коржева, Т.А. Дридзе, А.Г. Здравомыслов и др.) интерпретировалась как одна из основных категорий исторического

материализма – объективно возникающее в процессе функционирования и развития общества противоречие. Мы не придерживаемся такой трактовки социальных проблем, но не учитывать социальные противоречия при их изучении считаем ошибочным, поскольку они являются источниками социальных проблем.

Параграф 1.3. «Субъективистская традиция в исследовании социальных проблем». Согласно субъективистскому подходу социальные проблемы – это явления, которые определяются коллективными субъектами (группами, общностями) как проблемные, т.е. не удовлетворяющие потребности различных коллективных субъектов. В данном случае социальные проблемы создаются самими людьми, а точнее их сознанием. Недостатком, за который субъективистский подход к социальным проблемам подвергается критике, является отсутствие возможности достоверно оценить процесс, посредством которого в обществе создаются проблемы, так как значение объективных условий заключается в утверждении о них, а не в валидности этих утверждений.

В параграфе сделан акцент на интерпретации социальных проблем с позиции конструкционистского подхода, который возникает в 70-е гг. XX в. в рамках субъективистской традиции изучения социальных проблем. Согласно конструкционистскому подходу социальная действительность создается или конструируется самими людьми. Социальные проблемы – это результаты деятельности коллективного сознания, общественного мнения. Представители строгого конструкционизма (например, П. Иббара, Дж. Китсьюз и др.) оспаривали возможность социологов выносить суждения относительно реальных социальных условий. Строгие конструкционисты сосредотачивали внимание только на выдвижении утверждений-требований, так как считали, что значение имеет только то, что говорят люди о социальных условиях. Валидность выдвинутых утверждений-требований оставалась за рамками научного анализа. С нашей точки зрения, игнорирование изучения социальных условий не дает возможность объяснить, почему возникают те или иные утверждения-требования относительно этих условий. Согласно контекстуальным конструкционистами (С.Хилгартнер, Ч.Боск, Дж.Бест, М. Эделман, М.Фишман и др.) предметом исследования социальных проблем являются выдвигаемые индивидами или социальными группами утверждения-требования, но в то же время ими признается возможность анализа социальных условий. Считаем, что объективные условия, в которых действует индивид или общество, прямо или косвенно влияют на состояние сознания и поведения индивида или группы.

Поэтому знание и изучение объективных условий обязательно, так как помогает объяснить, почему возникает коллективное определение тех или иных условий как проблем.

Достоинством конструкционистского подхода является возможность использования его методологии для изучения способов, которыми различные группы индивидов конструируют значения социальных проблем и деконструируют их. Признаем научную значимость конструкционистского подхода и для изучения социальных проблем используем методологию контекстуального конструкционизма. Однако в определении социальных проблем придерживаемся точки зрения О.И. Иванова (комплексный подход), который под социальной проблемой понимает «конкретный тип взаимодействия между отдельным коллективным субъектом (социальной группой, общностью) и социальной средой его существования, при котором отдельные компоненты среды неблагоприятно, отрицательно воздействуют на жизненную ситуацию субъекта, на его социокультурный статус, «ущемляют» его потребности и интересы, что ведет к негативной оценке каким-либо общественным субъектом сложившейся ситуации, выдвижению им утверждений о нетерпимости положения дел и формулировке требований по их изменению»². Данное определение выбрано нами, поскольку позволяет, с одной стороны, зафиксировать субъективное определение проблемы, что присуще конструкционистской методологии, а, с другой стороны, указывает на объективную составляющую социальной проблемы – объективные условия, влияющие на жизненную ситуацию коллективного субъекта, которые необходимо учитывать при определении и изучении социальных проблем.

В главе 2 «Теоретико-методологическая основа изучения индустрии социальных проблем» представлена разработанная методология изучения индустрии социальных проблем, которая применима для изучения процессов конструирования и деконструирования любых социальных проблем современного российского общества.

Параграф 2.1. «Индустрия социальных проблем как специфическое социальное явление: основные понятия и определения». Одним из ключевых понятий диссертационного исследования является индустрия социальных проблем, которое используют представители контекстуальной версии конструкционистского подхода Ч. Боск и С. Хилгартнер в концепции публичных арен. С их точки зрения индустрия социальных проблем – это

² С.15, Иванов О. И. Введение в социологию социальных проблем: учебно-методическое пособие. СПб.: Социологическое общество им. М. М. Ковалевского, 2003.

«целый сектор экономики, который производит постоянно меняющийся набор коллективных определений того, на что мы должны обращать внимание, и почему».³ Считаем, что в адрес определения С.Хилгартнером и Ч.Боском индустрии социальных проблем правомерна критика. Деятельность журналистов, политиков и других функционеров (социальных групп, публично представляющих социальные проблемы), определяющих различные условия и ситуации как проблемы, не является материальным производством, и, следовательно, к сектору экономики, как это указано в определении С.Хилгартнера и Ч. Боска, не может быть отнесена. Предлагаем принципиально новую трактовку индустрии социальных проблем и ее структуры. Под индустрией социальных проблем понимаем социальную систему производства и воспроизводства социальных проблем, в которой идет борьба социальных групп, публично представляющих социальные проблемы, за признание легитимности особо значимых для них социальных проблем и ресурсы, используя которые можно решить или снизить их остроту и реализовать свои интересы. Под производством социальных проблем понимаем формирование и создание таких социально-экономических условий, в которых отдельные социальные группы не в состоянии удовлетворить на социально приемлемом уровне свои потребности, реализовать интересы, что ведет к выдвижению социальными группами требований изменить эти условия. Воспроизводство социальных проблем – это возобновление негативных социально-экономических условий и возобновление требований по изменению этих условий.

Системное рассмотрение индустрии социальных проблем предполагает выявление целостности ее как системы, анализ составляющих ее элементов и их взаимосвязей между собой, а также взаимосвязей самой индустрии социальных проблем с окружающей средой. Индустрия социальных проблем имеет двухуровневую структуру, элементами которой являются функционеры⁴, публичные арены⁵, утверждения-требования⁶. На первом

³ С.169, Хилгартнер С., Боск Ч. Рост и упадок социальных проблем: концепция публичных арен // Социальные проблемы: конструкционистское прочтение: хрестоматия / сост. И.Г. Ясавеев. Казань: Казанск. ун-т.. 2007.

⁴ Функционеры – это социальные группы или отдельные индивиды, публично представляющие социальные проблемы, выдвигая утверждения-требования на публичные арены..

⁵ Публичные арены - социальные институты и организации, в дискурсе которых происходит определение и отбор социальных проблем.

⁶ Понятие «утверждения-требования» используется для обозначения риторики требовательного характера, которая включает в себя проблематизирующие сообщения средств массовой информации, ответы на вопросы анкет или интервьюеров при

уровне происходит конструирование⁷ и деконструирование⁸ социальных проблем на каждой отдельно взятой публичной арене. Вторым уровнем является процесс продвижения⁹ социальных проблем из дискурса одной публичной арены в дискурс другой публичной арены. На этом уровне имеет место продвижение социальных проблем на высший уровень социальной иерархии до стадий легитимации этих проблем в обществе и их последующего решения. Рассматривая индустрию социальных проблем не только как социальную систему, но и как подсистему общества, отметим, что ее взаимосвязь с окружающей средой изучается сквозь призму анализа социально-экономических и социокультурных условий конструирования и деконструирования социальных проблем.

В параграфе 2.2. «Возможности конструкционистского подхода к анализу социальных проблем: основные понятия и границы применения» большое внимание уделено рассмотрению стратегий конструирования и деконструирования социальных проблем. В рамках конструкционистского подхода предпринимались попытки обобщить опыт конструирования различных социальных проблем и выработать некоторые общие стратегии проблематизации ситуаций. Среди них стратегии, предложенные западными социологами, например Д. Лазиком (конструирование нового в рамках знакомого; индивидуализация причин проблемы; конструирование широко распространенного условия; конструирование жертв, принадлежащих к классу, который обладает значительными экономическими и социальными ресурсами; конструирование «страшных» последствий, представление проблемы как кризиса, эпидемии, катастрофы; персонализация проблемы; игнорирование сложности реальной жизни и представление ситуации и

социологических опросах общественного мнения, выступления в законодательных и исполнительных органах власти и т.д.

⁷ Конструирование социальной проблемы – наделение некой ситуации «ярлыком» проблемы, который предполагает возможность и необходимость ее изменения.

⁸ Деконструирование социальной проблемы – это процесс нейтрализации требований изменить ситуацию посредством представления последней в качестве неизбежной, естественной, нетипичной, неисправимой или несуществующей

⁹ Под продвижением социальных проблем с одной публичной арены на другую понимаем взаимодействие между функционерами, обеспечивающее возрастающую динамику конструирования социальных проблем в обществе. Возрастающая динамика конструирования социальных проблем – это увеличение количества драматизированных, новых, соответствующих основным культурным стереотипам и интересам политической элиты утверждений требовательного характера, выдвигаемых функционерами на публичных аренах, и рост конкурентоспособности социальных проблем.

людей, затрагиваемых ею, в простой и удобной для понимания форме; конструирование проблемы в надлежащее время; конструирование проблемы с учетом того, что большая часть сообщений большинства средств массовой информации имеет развлекательный характер), а также стратегии отечественных социологов, например П. Мейлахса (спираль сигнификации, стратегия конвергенции, стратегия автоматической проблематизации, мобилизационные стратегии СМИ).

В рамках конструкционистского подхода предпринимались попытки выработать общие стратегии не только конструирования социальных проблем, но и стратегии деконструирования социальных проблем. Наиболее успешными в процессе деконструирования социальных проблем являются контрриторические стратегии. Западными социологами, например, П. Ибаррой и Дж. Китсьюзом выделялись два класса контрриторических стратегий: «сочувствующая» контрриторика (стратегии натурализация; контрриторика затрат, связанных с исправлением ситуации; декларация бессилия; перспективизация; критика тактики) и «несочувствующая» контрриторика (стратегии антипизация; опровергающие истории; контрриторика неискренности; контрриторика истерии). Полагаем, что контрриторическая стратегия «критика тактики» является самой эффективной среди всех выше перечисленных «сочувствующих» стратегий, потому что она предполагает готовность обсуждать тактику и соглашается с предлагаемой характеристикой проблемной ситуации. Российский социолог И.Г. Ясавеев предлагает использовать несколько вариантов стратегий «третьего порядка», цель которых нейтрализовать уже действующие контрриторические стратегии.

В заключение параграфа делается вывод о том, что использование методологии конструкционистского подхода дает возможность обобщить опыт конструирования различных социальных проблем и выработать некоторые общие стратегии проблематизации ситуаций, а также изучить и выработать стратегии деконструирования социальных проблем. Однако используя только методологию данного подхода нельзя достоверно оценить процесс, посредством которого в обществе конструируются и деконструируются социальные проблемы.

В параграфе 2.3. «Применение концепции публичных арен С.Хилгартнера и Ч.Боска для изучения индустрии социальных проблем» анализируется эвристический потенциал концепции публичных арен,

поскольку ее понятийный аппарат и методология используются в диссертационном исследовании.

Разработанная Ч.Боском и С.Хилгартнером концепция публичных арен является альтернативой подходу «стадий» социальной проблемы. Предлагая концепцию публичных арен, С.Хилгартнер и Ч.Боск выходят за пределы концепций исторических стадий развития социальных проблем. Данные социологи предлагают рабочую модель, которая является теоретическим основанием для систематического исследования факторов и сил, направляющих внимание общественности на одни предполагаемые условия и отвлекающих его от других. Количество и разновидность социальных проблем в публичном пространстве определяется не опасностью объективных условий, а тем кто и с какой целью, какими средствами и на каких аренах представляет социальные проблемы. С.Хилгартнер и Ч.Боск выделили несколько основных компонент, составляющих сущность концепции публичных арен. Среди них следующие: динамичный процесс конкуренции между различными социальными проблемами; институциональные арены, которые служат средой для конкуренции социальных проблем между собой; «пропускная способность» этих арен, которая ограничивает число проблем, пользующихся широким общественным вниманием в один и тот же период времени; «принципы отбора» социальных проблем на этих аренах, то есть институциональные, политические и культурные факторы, влияющие на вероятность выбора конкурирующих между собой формулировок проблемы; образцы взаимодействия между аренами (обратная связь и синергия), способствующие усилению или ослаблению проблем; сети функционеров, то есть групп или отдельных индивидов, публично представляющих социальные проблемы, которые стремятся контролировать социальные проблемы. Основной категорией анализа в указанной концепции является понятие конкуренции. Теоретические рамки концепции публичных арен позволяют С.Хилгартнеру и Ч.Боску наметить некоторые перспективы дальнейшего изучения динамики конкуренции социальных проблем. Во-первых, можно заниматься проведением исследований, фиксирующих и сравнивающих уровни общей конкуренции на различных публичных аренах. Во-вторых, изучать динамику непосредственной конкуренции. Исследование может быть сосредоточено как на уровне конкуренции внутри проблемных макрокатегорий, так и между ними. Также возможно получить ответы на вопросы о том, существуют ли проблемы, которые не только не конкурируют друг с другом, а, напротив, способствуют росту друг друга. Другим исследовательским направлением может быть систематическое изучение

численности и разнообразия проблем, обсуждаемых на публичных аренах. Изучение численности и разнообразия проблем будут открывать возможности для исторического и сравнительного исследования конкуренции между социальными проблемами на публичных аренах. Это позволит обратиться к исследованию воздействия социальных потрясений, таких как войны, экономические и политические кризисы и т.д. на разнообразие социальных проблем в обществе. Эмпирические исследования динамики конкуренции, численности и разнообразия социальных проблем позволят установить, каким образом происходит отбор тех или иных определений социальных проблем.

В заключение параграфа указано, что понятийный аппарат и основные идеи (компоненты) концепции публичных арен Ч.Боска и С.Хилгартнера используются при разработке методологии изучения индустрии социальных проблем.

Параграф 2.4. «Методологические принципы изучения индустрии социальных проблем современного российского общества». Применяя эволюционный подход для изучения социальных проблем, используя методологию конструкционистского подхода, понятийный аппарат концепции публичных арен С. Хилгартнера и Ч. Боска, мы разработали методологические принципы изучения индустрии социальных проблем.

Системно-элементный принцип изучения индустрии социальных проблем состоит в выявлении ее элементов (публичных арен, функционеров, выдвигающих утверждения-требования на этих публичных аренах, а также самих утверждений- требований). Для современного российского общества характерно значительное количество институционализированных публичных арен, принимающих участие в процессе конструирования и деконструирования социальных проблем. Из всего многообразия публичных арен мы выбрали только законодательную и исполнительную власть РФ, а также СМИ и общественное мнение, поскольку их роль и значение для обеспечения жизнеспособности общества и различных социальных групп, для обеспечения их устойчивого развития значительна. Кроме того у каждой из перечисленных арен есть своя особенная черта, наличие которой также повлияло на выбор в ее пользу. Так, например, законодательные и исполнительные ветви власти на федеральном и региональном уровне вошли в список анализируемых публичных арен в силу своей значимости. Эти институты определяют, какими проблемами будут заниматься в обществе, на стадии легитимации проблемы они принимают окончательное решение. Доступность публичной арены как для функционеров, так и для «жертв»

проблемы повлияла на то, что в перечень анализируемых арен вошло общественное мнение. Сегодня в полной мере можно говорить о формировании общественного мнения посредством воздействия на него средств массовой информации, поэтому они выбраны как одна из анализируемых публичных арен. Согласно концепции публичных арен С.Хилгартнера и Ч.Боска, утверждения-требования, выдвигаемые функционерами на публичных аренах, должны удовлетворять принципам отбора драмы, новизны, культурных предпочтений, политических предпочтений.

Системно-ресурсный принцип изучения индустрии социальных проблем заключается в выявлении ресурсных ограничений публичных арен, влияющих на конкуренцию социальных проблем на этих публичных аренах. Согласно концепции публичных арен С. Хилгартнера и Ч. Боска каждая из публичных арен имеет свои собственные ресурсные ограничения. Полагаем, что ресурсные ограничения арен зависят от их функционирования. В концепции С.Хилгартнера и Ч.Боска указывается, что конкуренция между проблемами зависит от пропускной способности арен¹⁰, а та, в свою очередь, зависит от ресурсных ограничений каждой из публичных арен. Выделив ресурсные ограничения рассматриваемых в диссертации публичных арен: законодательной и исполнительной власти РФ, средств массовой информации и общественного мнения, - становится возможным проанализировать различие между их пропускными способностями, а, значит, говорить о специфике процесса конкуренции¹¹ социальных проблем.

Системно-структурный принцип изучения индустрии социальных проблем позволяет получить представление о ее структуре. Индустрия социальных проблем современного общества – это двухуровневая система. На первом уровне происходит выдвижение функционерами отдельно взятых утверждений-требований на публичные арены общества, конкуренция между этими утверждениями-требованиями, в результате которой одни отбираются для существования в рамках публичного дискурса на данной публичной арене, а другие не отбираются. Для этого уровня характерно не только конструирование, но и деконструирование социальных проблем. Вторым

¹⁰ Под пропускной способностью публичной арены понимается несоответствие между числом потенциальных проблем и размером публичного пространства для обращения с ними.

¹¹Под конкуренцией проблем понимаем конкуренцию между социальными группами, выдвигающими свои проблемы или свои способы рассмотрения «одних и тех же» проблем.

уровнем индустрии социальных проблем является процесс продвижения социальных проблем из дискурса одной публичной арены в дискурс другой публичной арены. На этом уровне имеет место продвижение социальных проблем на уровень законодательной и исполнительной власти РФ, до стадий легитимации этих проблем в обществе и их последующего решения. Указанный процесс может иметь два варианта в зависимости от социального контекста выдвижения утверждений-требований, который в диссертационном исследовании рассматривается через призму механизмов культурной адаптации общества. Первый вариант - культурная адаптация общества связана с механизмом наследственности. В этом случае на каждой публичной арене прошедшие в результате конкуренции отбор утверждения-требования распространяются на другие публичные арены только в том случае, если они (утверждения-требования) касаются традиционных норм и не деконструируются властной элитой. Второй вариант - культурная адаптация общества связана с механизмом изменчивости. В этом случае на каждой публичной арене прошедшие в результате конкуренции отбор утверждения-требования распространяются на другие публичные арены только в том случае, если они (утверждения-требования) касаются новых (нетрадиционных) норм и не деконструируются властной элитой. Эффективность процесса деконструирования социальной проблемы зависит от используемых при этом контрриторических стратегий. Для изучения процесса деконструирования социальных проблем современного российского общества в диссертации используются следующие контрриторические стратегии: проблемная ситуация представляется как 1) неизбежная, закономерная; 2) естественная, нормальная; 3) нетипичная, единичная, нераспространенная; 4) неисправимая, требующая смирения и бездействия; 5) несуществующая, опровергающаяся достоверными научными данными и мнением экспертов.

Системно-структурный принцип связан с системно-элементным, а тот, в свою очередь, с системно-ресурсным принципом изучения индустрии социальных проблем. Для изучения первого уровня индустрии социальных проблем необходимо, во-первых, проанализировать роль риторики утверждений-требований, выдвигаемых функционерами на арену публичного дискурса. Это позволяет установить, каким образом и в каких целях заинтересованные стороны (правлящая элита и оппозиционные партии, журналистское сообщество, представители различных социальных групп и т.д.) структурируют свои сообщения, стремясь привлечь к ним внимание значительного числа населения. Во-вторых, следует учесть ресурсные

ограничения каждой из публичных арен, поскольку они оказывают влияние на процесс конкуренции между социальными проблемами.

Системно-коммуникационный принцип изучения индустрии социальных проблем означает необходимость выявления ее связи с окружающей средой. Для этого надо обратиться к рассмотрению механизма культурной адаптации общества. Возможен механизм наследственности, когда культурная адаптация осуществляется посредством возврата к традиционным ценностям и нормам поведения, или механизм изменчивости, когда адаптация осуществляется распространением новых ценностей и норм поведения, альтернативных традиционным. Если в процессе культурной адаптации общества задействован механизм наследственности, то утверждения-требования, выдвигаемые функционерами на публичные арены общества, касающиеся условий, препятствующих воспроизводству традиционных ценностей и норм поведения, рассматриваются в обществе как проблемы. Решение проблем в этом случае будет сводиться к формированию условий, которые давали бы возможность воспроизводству традиционных ценностей и норм поведения. Сами условия объективно продолжают существовать, но утверждения-требования по поводу их проблемного характера исчезают. Если в процессе культурной адаптации общества задействован механизм изменчивости, то утверждения-требования, выдвигаемые функционерами на публичные арены общества, касающиеся условий, препятствующих производству, распространению и закреплению в общественном сознании новых (альтернативных традиционным) ценностей и норм поведения, рассматриваются в обществе как проблемы. Решение проблем в этом случае будет предполагать формирование условий для распространения новых ценностей и норм поведения.

Системно-исторический принцип изучения индустрии социальных проблем позволяет выяснить исторические условия возникновения исследуемой системы, пройденные ею этапы, современное состояние и возможные перспективы развития. Реализация данного методологического принципа неразрывно связана с системно-коммуникационным принципом изучения индустрии социальных проблем. Анализ политических, экономических, социально-культурных изменений и их последствий для общества дает возможность говорить о механизмах его культурной адаптации в различные исторические эпохи. При этом результаты самой культурной адаптации общества следует рассматривать в качестве объективных условий возникновения и развития индустрии социальной проблемы. Указанные

объективные условия составляют окружающую среду индустрии социальных проблем как системы.

Глава 3 «Конструирование и деконструирование социальных проблем на публичных аренах современного российского общества (на примере проблем наркотизации и алкоголизации)» содержит описание методики и результаты проведенного эмпирического исследования конструирования и деконструирования проблем наркотизации и алкоголизации россиян на таких публичных аренах, как законодательная и исполнительная власть, средства массовой информации и общественное мнение.

Параграф 3.1. «Методы и методика исследования процессов конструирования и деконструирования социальных проблем на публичных аренах современного российского общества (на примере проблем наркотизации и алкоголизации)». Для исследования процессов конструирования и деконструирования проблем алкоголизации и наркотизации на публичных аренах современного российского общества разработана методика, которая включала осуществление следующих этапов: 1. Разработка методики сбора эмпирических данных (1.1.Определение эмпирических методов сбора информации для исследования процессов конструирования и деконструирования проблем алкоголизации и наркотизации в СМИ, общественном мнении, законодательной и исполнительной власти РФ; 1.2.Определение эмпирической базы исследования. Характеристика и расчет выборочной совокупности; 1.3.Разработка для каждого используемого эмпирического метода сбора информации соответствующего социологического инструментария); 2. Разработка методики обработки и анализа полученных данных.

Для изучения процессов конструирования и деконструирования проблем алкоголизации и наркотизации использовались такие эмпирические методы сбора социологической информации, как анкетирование, экспертный опрос, а также анализ вторичных социологических данных (результатов опросов общественного мнения), анализ статистических данных, контент-анализ и традиционный анализ документов. Контент-анализ применялся для изучения процесса конструирования проблем наркотизации и алкоголизации в СМИ (газетах, телевиденье, радио). Для получения эмпирической информации о процессах конструирования проблем алкоголизации и наркотизации в общественном мнении использовались результаты самостоятельно проведенного анкетирования петербуржцев в 2010 г. и

вторичный анализ данных опросов общественного мнения россиян, проведенных ВЦИОМ и Фондом «Общественное мнение» с 1990 по 2010 гг. Для анализа процесса конструирования проблем алкоголизации и наркотизации в законодательной и исполнительной власти РФ применялись экспертный опрос и метод традиционного анализа документов (в качестве документов использовались постановления Правительства РФ и законы, одобренные Государственной Думой). Экспертный опрос также использовался для изучения процесса деконструирования социальных проблем в СМИ и анализа ресурсных ограничений публичных арен.

Для каждого из эмпирических методов сбора социологической информации разработали социологический инструментарий, который был апробирован в пилотажном исследовании. Анализ полученных после обработки данных проводился на описательном и объяснительном аналитических уровнях и включал следующие этапы: обобщение количественных характеристик эмпирического объекта, определение их значимости; определение основных направлений и способов разрешения выявленных противоречий, формулировку практических рекомендаций.

Параграф 3.2. «Социологический анализ процессов конструирования и деконструирования проблем наркотизации и алкоголизации в законодательной и исполнительной власти РФ». Анализ статистики законодательного процесса с 1990 по 2010 гг. позволяет говорить о возрастающей динамике выдвижения утверждений-требований относительно как проблемы алкоголизации, так и наркотизации в дискурсе законодательной власти, начиная с конца 90-х гг. XX в. Однако соотношение количества законов, касающихся проблем наркотизации и алкоголизации, и общего количества законов, принятых Государственной Думой и подписанных Президентом РФ, иллюстрирует в целом низкую конкурентоспособность обеих проблем по сравнению с другими социальными проблемами в дискурсе законодательной власти. Изменения в законодательстве РФ за период 1990-2010 гг., касающиеся наркотизации и алкоголизации россиян, по мнению экспертов, признаны малоэффективными особенно относительно решения проблемы алкоголизации. Особой критике со стороны врачей-экспертов подверглось «Положение об анонимном лечении в наркологических учреждениях» (Приказ Минздрава РФ № 327 от 23.08.1999 г.) и отмена принудительного лечения наркомании и алкоголизма (статья 13 закона «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании»). По словам большинства опрошенных нами врачей-наркологов наркоманию и алкоголизм следует лечить принудительным образом, так как никакие

призывы и лозунги, а также анонимность лечения помочь не могут. Со стороны большинства экспертов-ученых крайне негативную оценку заслужила отмена государственной алкогольной монополии и отсутствие уголовного наказания за употребление наркотических средств.

Процесс деконструирования проблемы наркотизации в дискурсе законодательной власти выражен в меньшей степени, чем процесс деконструирования проблемы алкоголизации, и приходится на 90-е гг. XX в. Деконструирование проблемы алкоголизации в дискурсе законодательной власти имеет место на протяжении всего эмпирически изучаемого периода (1990 – 2010 гг.). В процессе деконструирования проблем наркотизации и алкоголизации задействована стратегия «критика тактики».

Параграф 3.3. «Социологический анализ процессов конструирования и деконструирования проблем наркотизации и алкоголизации в средствах массовой информации». Анализ конструирования проблем алкоголизации и наркотизации в средствах массовой информации состоял из двух этапов: 1. Анализ освещения проблем наркотизации и алкоголизации в прессе, на телевидение, радио за изучаемый период (1990 – 2010 гг.). Под освещением указанных проблем мы понимаем выдвижения утверждений-требований, касающихся наркотизации и алкоголизации, в средствах массовой информации; 2. Анализ конкуренции между указанными проблемами в дискурсе теле и радиовещания, прессы за изучаемый период (1990- 2010 гг.).

Средства массовой информации поддерживают установленные структуры власти, конструируя социальную реальность, на которую реагируют люди. По нашему мнению, телевидение, радио и пресса (особенно имеющие общероссийский статус и социально-политическую направленность) в 90-е гг. XX в. и в еще большей степени в первое десятилетие XXI в. освещали проблемы наркотизации и алкоголизации в той степени, в которой они были интересны российской власти, оказывая влияние на общественное мнение россиян относительно данных проблем. Результаты проведенного экспертного опроса показали, что большинство ученых-экспертов (9 человек из 15) и значительное количество врачей-экспертов (6 человек из 15) одним из основных ресурсных ограничений СМИ, влияющим на пропуск проблем наркотизации и алкоголизации в их дискурс, считают «установку власти» относительно данных проблем. Вторым по значимости в определении пропускной способности проблем наркотизации и алкоголизации в дискурс СМИ опрошенные эксперты называли борьбу телевизионных каналов, газет, телевизионных и радио передач за их рейтинг.

Половина врачей–экспертов и ровно столько же ученых–экспертов указывали на то, что за последние двадцать лет у россиян сформировался потребительский стиль поведения. Поэтому наибольшей популярностью пользуются телевизионные и радиопередачи развлекательного и новостного жанра. А проблемы наркотизации и алкоголизации не являются новыми для российского общества и тем более не соответствуют темам развлекательных передач. В связи с этим, по мнению половины опрошенных экспертов, обсуждение проблем наркотизации и алкоголизации в различных СМИ не способствует повышению их рейтинга. Контент-анализ высказываний экспертов относительно такого ресурсного ограничения СМИ, как ограничения бюджета, позволили выявить, что 8 экспертов из группы ученых и 7 экспертов из группы врачей указали на коммерциализацию СМИ как фактор, препятствующий выдвиганию проблем наркотизации и алкоголизации в дискурс данной арены. Так, опрошенные эксперты говорили о заинтересованности СМИ в рекламе алкоголя и незаинтересованности в антинаркотической и антиалкогольной пропаганде, поскольку она не приносит экономической выгоды. Указанные выше ресурсные ограничения СМИ не только уменьшают пропускную способность данной арены относительно проблем наркотизации и алкоголизации, но и препятствуют продвижению указанных проблем из дискурса общественного мнения в дискурс власти. Значительно больше половины экспертов из группы ученых (10 человек) и 5 экспертов из группы врачей отмечали важность в пропуске проблем наркотизации и алкоголизации в дискурс СМИ такого ресурсного ограничения данной публичной арены, как число компетентных в указанных проблемах репортеров, редакторов, телевизионных и радио ведущих. Эксперты говорили о том, что «журналисты – это та часть интеллигенции, которая живет “мифами” о наркотиках». Мы не склонны разделять указанную точку зрения экспертов. Считаем, что мифологизация общественного сознания россиян относительно проблем наркотизации и алкоголизации, в которой активную роль играют СМИ, является не чем иным, как использованием стратегий деконструирования указанных проблем.

Степень освещаемости как проблемы наркотизации, так и проблемы алкоголизации зависит от предпочтений того или иного вида СМИ: общероссийского или регионального статуса газеты и радиостанции; социально-политического, философско-нравственного или музыкально-развлекательного профиля телевизионного канала. Наибольшее внимание изучаемым социальным проблемам уделялось в прессе общероссийского значения: «Российская газета», «Известия». Наибольшее освещение обеих

проблем содержится в передачах центральных каналов социально-политического профиля («Первый» канал, «Россия 1», НТВ). Телевизионные каналы музыкально-развлекательного профиля, аудиторный срез которых в основном молодежь, освещают проблемы наркотизации и алкоголизации незначительно.

С 2000 по 2010 гг. проблема наркотизации обладала большей конкурентоспособностью, чем проблема алкоголизации в дискурсе телевидения, конкурентоспособность проблемы алкоголизации на радио превышала, но незначительно конкурентоспособность проблемы наркотизации. В дискурсе прессы с 1990 по 2010 гг. конкурентоспособность алкоголизации явно превышала конкурентоспособность наркотизации. Драматичность, новизна, социокультурный и политический контекст утверждений-требований, касающихся наркотизации или алкоголизации, оказывали влияние по отдельности или вместе на рост конкурентоспособности указанных проблем в дискурсе средств массовой информации. Принцип отбора новизны превалировал в выдвижении проблем наркотизации и алкоголизации в дискурсе СМИ (особенно на телевидение и радио). Отличительной чертой процесса конструирования в средствах массовой информации как проблемы наркотизации, так и проблемы алкоголизации является значительное влияние на конкуренцию между ними социокультурных норм и стереотипов поведения. Значительный объем информации в газетных публикациях и телепередачах о моральной и культурной деградации общества и отдельно взятых социальных групп (в частности молодежи) в результате наркотизации и алкоголизации дополняется сообщениями о принятии соответствующих мер репрессивного, профилактического, реабилитационного социального контроля или их необходимости.

Параграф 3.4. «Социологический анализ процессов конструирования проблем наркотизации и алкоголизации в общественном мнении». Наркотизация и алкоголизация в иерархии значимости проблем для россиян занимают одни из лидирующих позиций. Причем значимость проблемы наркотизации для петербуржцев увеличивается в большей степени, чем значимость проблемы алкоголизации. Однако для большинства россиян самыми важными социальными проблемами остаются проблемы материального характера (резкое расслоение на бедных и богатых, бедность, низкая заработная плата, рост цен и т.д.). Конкурентоспособность проблемы наркотизации в дискурсе общественного мнения превышает конкурентоспособность проблемы алкоголизации, особенно начиная с конца

90–х гг. XX в. Однако следует отметить рост конкурентоспособности проблемы алкоголизации. Она в дискурсе общественного мнения петербуржцев в период с 2001 г. по 2010 г. рассматривается как более актуальная, чем в период с 1990 г. по 2000 г. Полученные данные дают основания говорить о более лояльном отношении петербуржцев к чрезмерному употреблению алкоголя, чем к употреблению наркотических веществ. В общественном мнении петербуржцев проблема наркотизации связывается с падением нравственности в большей степени, чем проблема алкоголизации.

В параграфе большое внимание уделяется анализу эмпирических данных, позволяющих изучить процессы продвижения проблем наркотизации и алкоголизации на уровень их легитимации и решения в законодательной и исполнительной власти РФ.

Параграф 3.5. «Рекомендации по решению проблемы наркотизации в современном российском обществе». Учитывая общественное мнение россиян и мнение экспертов относительно способов решения проблемы наркотизации в современном российском обществе и основные направления реализации Стратегии государственной антинаркотической политики РФ, даны рекомендации для усиления эффективности деятельности субъектов вмешательства в проблему наркотизации с целью сокращения ее уровня и масштабов распространения. Сокращение уровня и масштабов наркотизации населения РФ возможно путем реализации государственной антинаркотической политики, реализуемой в направлении ужесточения карательных мер за распространение и немедицинское потребление наркотических веществ, а также в направлении формирования нетерпимого отношения общества к употреблению в немедицинских целях наркотических веществ, создания и развития системы медико-социальной реабилитации и ресоциализации наркозависимых граждан.

Параграф 3.6. «Рекомендации по решению проблемы алкоголизации в современном российском обществе». Учитывая общественное мнение россиян и мнение экспертов относительно способов решения проблемы алкоголизации в современном российском обществе и основные направления реализации Концепции государственной политики по снижению масштаба злоупотребления алкоголем и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации, даны рекомендации для усиления эффективности деятельности субъектов вмешательства в проблему алкоголизации с целью сокращения ее уровня и масштабов распространения.

Значительное сокращение потребления алкогольной продукции населением РФ, особенно детьми и молодежью, снижение уровня первичной заболеваемости и смертности от алкоголизма, а также смертности, связанной с отравлением некачественной алкогольной продукцией, возможны при реализации государственной алкогольной политики, которая должна иметь в качестве основного приоритета защиту жизни и здоровья граждан, формировать ответственный подход к продаже и распространению алкогольной продукции, способствовать пропаганде здорового образа жизни и созданию разветвленной и эффективной системы оказания медико-реабилитационной помощи гражданам, имеющим алкогольную зависимость.

В ЗАКЛЮЧЕНИИ излагаются основные выводы диссертационной работы.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Верминенко Ю.В. Индустрия социальных проблем: монография. – СПб.: ООО «Книжный Дом», 2012. -208 с. (13 п.л.)
2. Верминенко Ю.В. Конструирование социальных проблем в современном российском обществе: монография. - СПб.: ООО «Книжный Дом», 2012. - 184 с. (11,5 п.л.)
3. Верминенко Ю.В. Наркотизм и пьянство в России как социальная конструкция и реальность: монография. - СПб.: ООО «Книжный Дом», 2012. - 116 с.(7,25 п.л.)

Работы, опубликованные в журналах, входящих в перечень ВАК

4. Верминенко Ю.В. Социология социальных проблем как актуальная отрасль современного социального знания // Социология. 2008. № 2. С. 4-13 (0,6 п.л.)
5. Верминенко Ю.В. Трансформация значимости социальных проблем в общественном сознании современного российского общества // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Вып. 3. 2008. С. 313-320 (0,7 п.л.)
6. Верминенко Ю.В. Проблема влияния гендерных стереотипов на досуг учащихся: социологический анализ // Социология образования. 2010. № 8. С.71-76 (0,4п.л.)

7. Верминенко Ю.В. Объективистский подход в социологии социальных проблем // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: Гуманитарные науки. Выпуск 4 (39). 2010. С. 140-147(0,9 п.л.)
8. Верминенко Ю.В. Социальные проблемы в дискурсе общественного мнения // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. № 6 (20). 2011. С. 64-70 (0,9 п.л.)
9. Верминенко Ю.В. Субъективистская традиция в исследовании социальных проблем // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: Гуманитарные науки. Выпуск 4 (47). 2011. С. 129-134(0,6 п.л.)
10. Верминенко Ю.В. Конструирование проблем наркотизации и алкоголизации в средствах массовой информации: социологический анализ // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные исследования. № 5 (19). 2011. С. 72-76 (0,6 п.л.)
11. Верминенко Ю.В. Толерантность и интолерантность к пьянству и употреблению наркотиков в общественном сознании населения Санкт-Петербурга // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. № 4 (4). 2011. С. 83-86 (0,4 п.л.)
12. Верминенко Ю.В. Применение метода экспертного опроса в диагностике конструирования социальных проблем в дискурсе власти: на примере проблем наркотизации и алкоголизации в российском обществе // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. № 1(21). 2012. С. 60-66 (0,9 п.л.)
13. Верминенко Ю.В. Возможности применения конструкционистского подхода к анализу социальных проблем // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: Гуманитарные науки. Выпуск 4 (55). 2012. С. 120-127 (0,9 п.л.)
14. Верминенко Ю.В. Технологии деконструирования социальных проблем // Наука и бизнес: Пути развития. № 5 (11). 2012. С. 29-33 (0,4 п.л.)
15. Верминенко Ю.В. Эвристический потенциал концепции публичных арен С. Хилгартнера и Ч.Боска // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. № 3 (23). 2012. С.82-86 (0,6 п.л.)
16. Верминенко Ю.В. Взаимодействие социологического и медицинского дискурсов в интерпретации социальных проблем // Наука и бизнес: Пути развития. № 7 (13).2012. С.78-51 (0,4 п.л.)
17. Верминенко Ю.В. Проблемы наркотизации и алкоголизации современного российского общества в зеркале общественного мнения петербуржцев // Социс. № 11. 2012. С. 113 – 115 (0,4 п.л.)
18. Верминенко Ю.В. Запретить, наказать, предупредить: общественное мнение россиян о методах борьбы с наркоманией и алкоголизмом //

Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. № 5 (25). 2012. С. 72-77 (0,8 п.л.)

19. Верминенко Ю.В. Диалектический подход к изучению социальных проблем // Научное мнение. № 11. 2013. С. 298-302 (0,4 п.л.)

Статьи в научных изданиях

20. Верминенко Ю.В. Социальная проблема: понятие и структура // Вестник Балтийской педагогической академии. Вып. 81. 2008. С. 12-16 (0,4 п.л.)
21. Верминенко Ю.В. Методологическая роль теории в социологическом исследовании // Вестник Балтийской педагогической академии. Вып. 85. 2008. С. 71-75 (0,4 п.л.)
22. Верминенко Ю.В. Социологическая интерпретация здоровья // Социальные проблемы. Научно-практический журнал. № 1. 2008. С. 37-45 (0,5 п.л.)
23. Верминенко Ю.В. Теоретико-методологические основания исследования социальных проблем в современном социологическом знании // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: Гуманитарные науки. Вып. 4 (23). 2008. С. 64-70 (0,7 п.л.)
24. Верминенко Ю.В. Применение концепции «публичных арен» С. Хилгартнера и Ч.Боска как теоретико-методологической базы изучения социальных проблем современного общества // Вестник Балтийской педагогической академии. Вып. 90. 2009. С. 11-14 (0,4 п.л.)
25. Верминенко Ю.В. Опыт анализа процесса конструирования социальных проблем в современном российском обществе // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: Гуманитарные науки. Вып. 4(31). 2009. С. 128-133 (0,6 п.л.)
26. Верминенко Ю.В. Конкуренция социальных проблем современного российского общества в средствах массовой информации // Санкт-Петербургский социологический ежегодник. 2009 / Отв. редакторы: А.О.Бороноев, Н.Г.Скворцов. – СПб.: Астерион, 2009. С. 173-184 (0,8 п.л.)
27. Оганян К.М., Окладникова Е.А., Верминенко Ю.В. Наркотизм как социальное явление: миф или реальность? / под ред. К.М.Оганяна, С.В.Бойко. – Череповец: ИНЖЭКОН-Череповец, 2010. – 256 с. (14,6 п.л. / 7 п.л.)
28. Верминенко Ю.В. Принципы исследования процессов конструирования и деконструирования социальных проблем на публичных аренах // Проблемы теоретической социологии. Вып. 8. Межвуз. сб. / Отв. ред. А.О.Бороноев. – СПб.: Скифия-Принт, 2011. С. 193-205 (0,8 п.л.)

29. Окладникова Е.А., Верминенко Ю.В. Отражение социальных проблем в зеркале общественного мнения петербуржцев: социологический анализ: монография / под ред. д-ра филос. наук, проф. К.М. Оганяна. – СПб.: СПбГИЭУ, 2012. -399 с. (23,3 п.л./11 п.л.)

Научные публикации в сборниках материалов всероссийских и международных конференций

30. Верминенко Ю.В. Влияние гендерных стереотипов на досуг школьников, проживающих в крупных городах // Общество потребления и современные проблемы сферы услуг / Материалы международной научной конференции – Вторых Санкт-Петербургских социологических чтений 15-16 апреля 2010 г. / Отв. Редакторы А.О.Бороноев, Р.А.Костин. СПб., 2010. С. 218-219 (0,1 п.л.)
31. Верминенко Ю.В. Пьянство и наркомания как часть культуры современного российского общества: общественное мнение петербуржцев // Homo Eurasicus в прошлом и настоящем: материалы научн.-практ. конф. с международным участием 26 окт. 2011 г. / ред. кол.: К.М.Оганян (отв. ред.) и др. – СПб.: СПбГИЭУ, 2012. С. 128-133 (0,3 п.л.)
32. Верминенко Ю.В. Толерантность по отношению к социальным проблемам как специфический вид социального капитала // Социальные технологии в современном обществе: материалы VIII межвуз. научн.-практ. конф. 27 окт. 2011 г. / ред. кол.: К.М. Оганян (отв. ред.) [и др.] – СПб.: СПбГИЭУ, 2012. С. 213 – 218 (0,3 п.л.)
33. Верминенко Ю.В. Применение контрриторических стратегий в технологиях деконструирования социальных проблем // Социальные технологии в современном обществе: материалы Международной научной конференции – Четвертых Санкт-Петербургских социологических чтений, 19-20 апреля 2012 г. Ч.1- СПб.: СПбГИЭУ, 2012. С. 52-55 (0,2 п.л.)
34. Верминенко Ю.В. Роль феномена «усталость сострадать» в отношении общественного мнения петербуржцев к проблемам наркомании и алкоголизма // Вопросы образования и науки: теоретический и методический аспекты: сборник научных трудов по материалам Международной заочной научно-практической конференции 30 апреля 2012 г.: в 7 частях. Часть 1; Мин. Образования и науки Рос. Федерации. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. С. 50-52 (0,2 п.л.)
35. Верминенко Ю.В. Стратегии предотвращения наркотизации и алкоголизации населения в деле обеспечения национальной безопасности // Социология безопасности: проблемы, анализ, решения: мат. междуна.

науч. конф. – пятых Санкт-Петербургских социологических чтений. Ч.1.
Санкт-Петербург, 19-20 апреля 2013 г./ Балт. гос. техн. ун-т.- СПб., 2013.
С.228-229 (0,1 п.л.)